25 -05- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-964-8/21**
Banja Luka, 13.05.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući no žalbi ponuđača: "GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovornog organa: Javna ustanova Muzej Republike Srpske-Banjaluka, u postupku javne nabavke radova: „Limarski radovi na dijelu ravnog krova Muzeja RS“, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 13.05.2021.godine, doneseno je:

**R J E Š E NJ E**

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-318/1-21 od 26.03.2021. godine
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "GRADPROM" d.o.o. Srbac za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev ponuđača "GRADPROM" d.o.o. Srbac za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu Javna ustanova Muzej Republike Srpske Banjaluka da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.



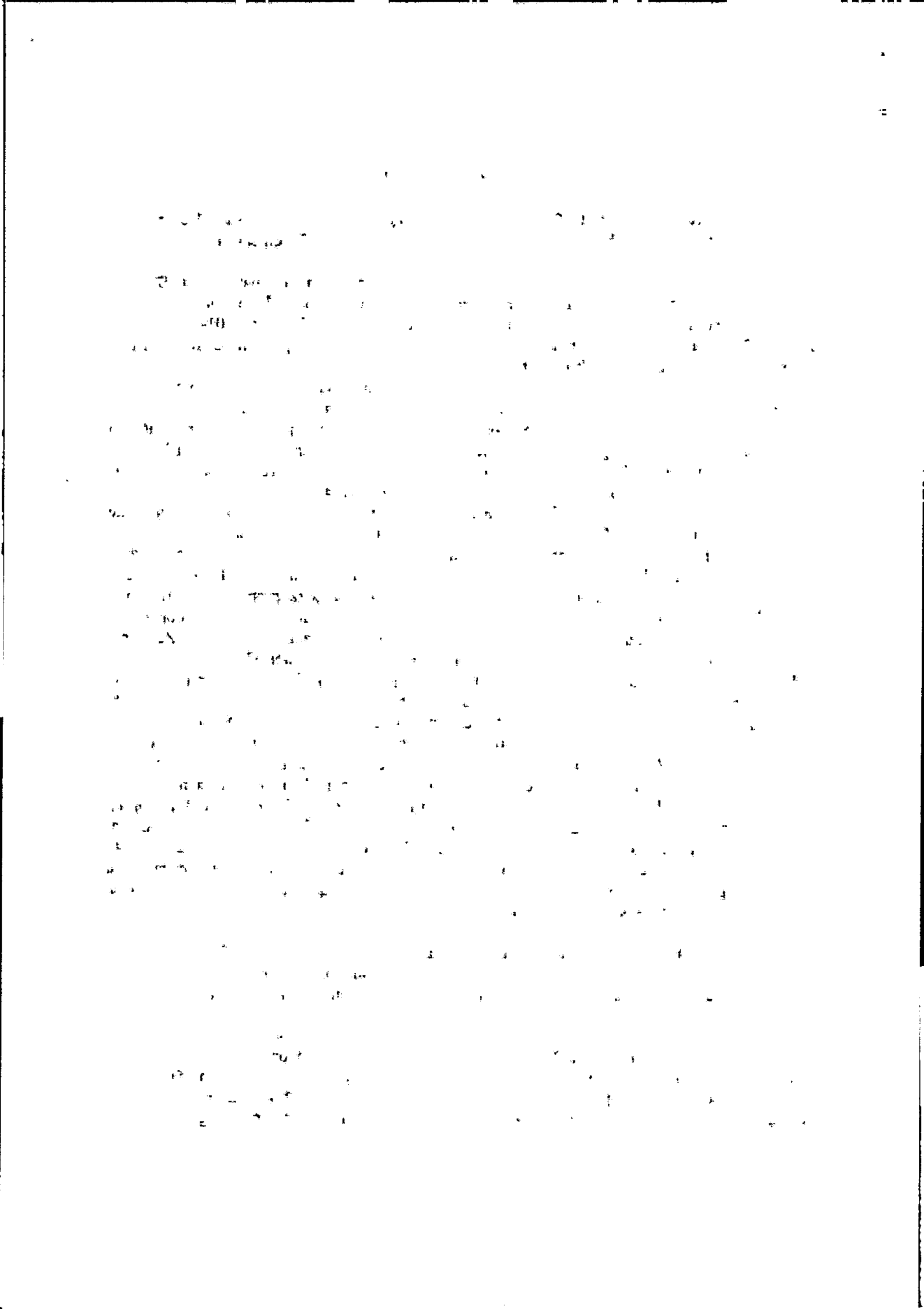
## O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ dana 12.03.2021. godine na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine objavio je obavještenje o nabavci broj: 7725-7-3-2-3-2/21 i tendersku dokumentaciju.

**Žalitelj je** u skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) (u daljem tekstu: „ZJN") ulažio žalbu na Odluku Ugovornog organa Javna ustanova "Muzej Republike Srpske", broj: 01-318/1-21 od 26.03.2021. godine, kojom je izabran najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke "Limarski radovi na dijelu ravnog krova Muzeja Republike Srpske", broj nabavke 01-264/1-21.
Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo tendersku dokumentaciju i dostavio ponudu u predmetnom postupku. Predstavnik žalitelja nije prisustvovao otvaranju ponuda. Iz zapisnika o otvaranju ponuda, koji je blagovremeno dostavljen žalitelju, vidljivo je da je ukupno pristiglo četiri ponude, da su sve blagovremene i da je kod svih ponuda omotnica sa ponudom ispravno zatvorena. Dana 30.03.2021. godine žalitelj je zaprimio odluku broj: 01-318/1-21 od 26.03.2021. godine. U prilogu odluke dostavljen je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.
Tačkom 1. odluke prihvata se prijedlog Komisije za javnu nabavku. Tačkom 2. odluke konstatuje se da ponude ponuđača „Mišur" s.p. Aleksandar Mišura Banja Luka i „Sana Tehnika" d.o.o. Banja Luka prihvatljive za ugovorni organ. Ostale ponude „Unitrade Company" d.o.o. Banja Luka i „Gradprom" d.o.o. Srbac nisu prihvatljive.Obrazlažući predmetnu odluku u pogledu neprihvatiljivosti ponude žalitelja ugovorni organ navodi: Ponuda „Gradprom" d.o.o. Srbac nije prihatljiva. Ponuđač je dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, i to: obrazac za ponudu, obrazac za cijenu ponude, obrazac povjerljivih informacija, izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14), izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama(„Službeni glasnik BiH, broj: 39/14), riješenje o registraciji. U obrascu ponude (na strani 5. svoje ponude) ponuđač je upisao sledeće: „Garantni rok za izvedene radove iznosi 200 (dvijestotine) godina od završetka posla". Ponuda u ovom dijelu je data neozbiljno. Opšti garantni rok u građvinarstvu za kvalitet radova, prema članu 85. posebnih uzansi o građenju iznosi 2 (dvije) godine ili ako ugovorom nije drugačije određeno. Do 2221. godine (kada navodno ističe garantni rok na izvedene radove koji je dao ovaj ponuđač) možda neće ni postojati zgrada u kojoj se nalazi sjedište ugovornog organa, i na kojoj se trebaju izvoditi radovi koji su predmet ovog postupka javne nabavke. Očigledno je da ovako neozbiljan i neprihvatljiv garant rok na izvedene radove dat samo u svhu dobijanja maksimalnog broja bodova po tom ktriteriju, te se ova ponuda odbacuje u skladu sa članom 68. stav (4) tačka pod j) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14). Odluka ugovornog organa nije donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i podzakonskim aktima i ista je neodrživa.

Članom 2. stav (1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ponuda:
-prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,
-neprihvatljiva — ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

Članom 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkana propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Članom 57. stav (1) Zakon o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ

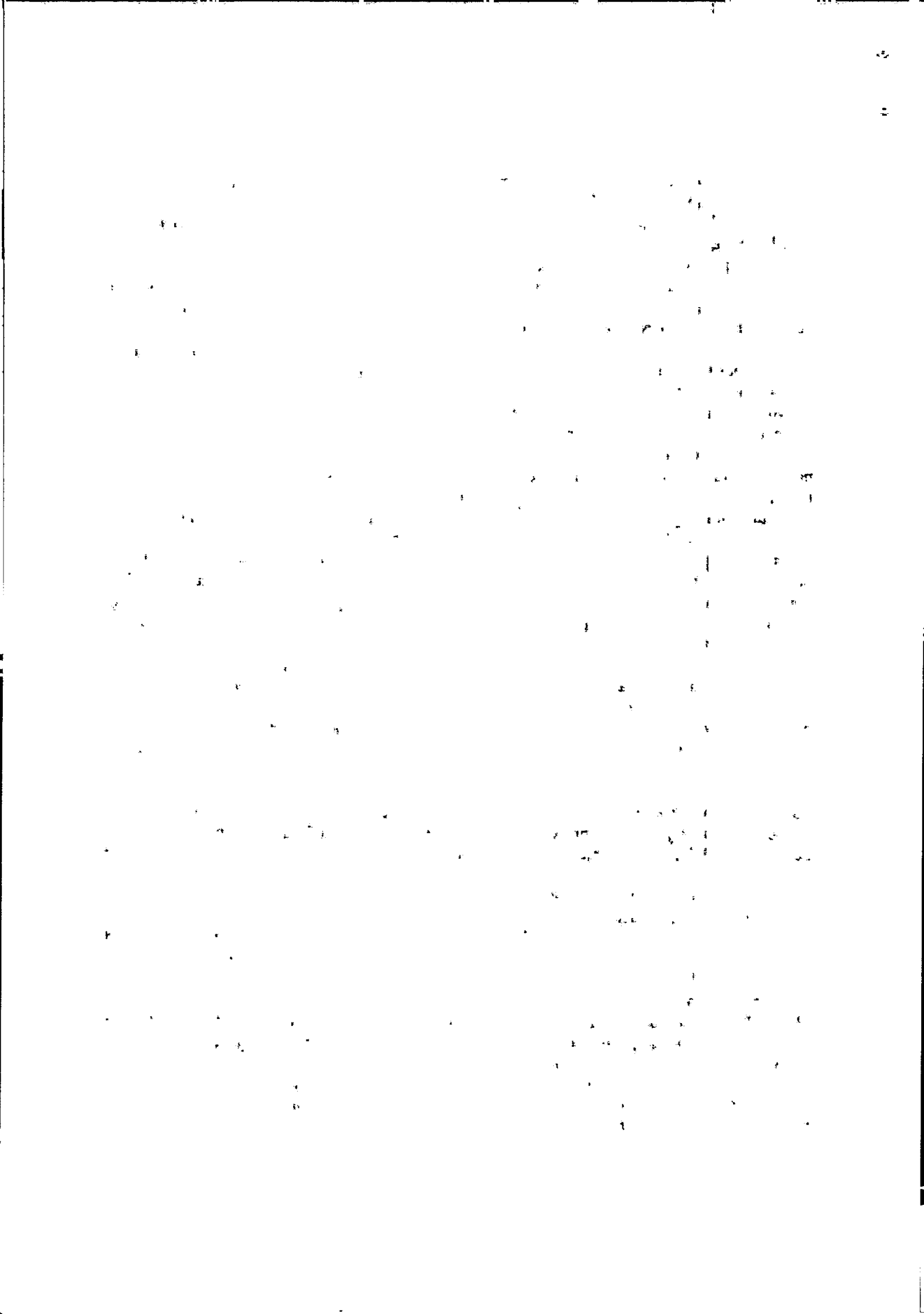


obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a tačkom j) istog člana navedeno je "i u drugim opravdanim slučajevima".
U tenderskoj dokumentaciji za predmetni postupak (strana 13) navedeno je:

"3. Garantni rok za izvedene radove računa se brojem godina od završetka posla. Maksimalan broj bodova (5) će se dodjeliti ponuđaču koji je ponudio najduži garanti rok za izvedene radove. Drugi ponuđači će se u skladu tim dobiti manji broj bodova, prema sledećoj formuli P=Pp/Pn x (5)
Pri čemu je:
P-broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđeni garantni rok Pp-garantni rok koji je ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene Pn - najduži garantni rok koji je ponuđen u postupku nabavke
5 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio nadjuži garantni rok."
Iz navedenih odredbi vidljivo je da ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao maksimalno prihvatljivi garantni rok, kao ni minimalno prihvatljivi garantni rok. Dakle, ugovorni organ nije ograničio ponuđače u pogledu dužine garantog roka koji mogu da ponude, dakle žalitelj je pridržavajući se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije ponudio garanti rok. Iz navedenog nesporno proizilazi da je žalitelj dostavio ponudu u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokuemntaciji, te kako je i sam ugovorni organ konstatovao daje ponuđač dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, ponuda žalitelja nije mogla biti ocjenjena kao neprihvaljiva. Neosnovano se ugovorni organ poziva na posebne uzanse o građenju. Kako to i ugovorni organ navodi, članom 85. posebnih uzansi o građenju propisano je da garantni rok u građevinarstvu za kvalitet izvedenih radova iznosi 2 (dvije) godine ili ako ugovorom nije drugačije određeno. Potpuno je paušalan i priozvoljan navod ugovornog organa da je dat neprihvatljiv garantni rok. Žalitelj je garanti rok ponudio u potpunosti u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije. Dalje, ugovorni organ navodi daje garantni rok ponuđen samo u svrhu dobijanja maksimalnog broja bodova po tom poktriteriju. Ugovorni organ prilikom sačinjavanja tenderskog dokumenta odlučio se da kriterijum za ocjenu ponuda bude ekonomski najpovoljinija ponuda sa potkriterijumima: cijena, rok izvođenja i garantni rok. Dakle ugovorni organ je kroz kritetrij za ocjenu ponuda težio da izabere ponuđača koji neće isključivo ponuditi najnižu cijenu, nego ponuđača koji će pored cijene prihvatljive za ugovorni organ ponuditi i kraći rok izvođenja radova i duži garantni rok. Naravno da je u ovakvoj situaciji žalitelj ponudio duži garanti rok kako bi po istom potkriteriju dobio veći broj bodova, ali naglašavamo da je isti ponuđen u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Na isti način odobrani ponuđač je ponudio relativno kratak rok izvođenja radova, kako bi po tom kriteriju dobio veći broj bodova. Ugovorni organ dužan je da odredbe tenderske dokumentacije propiše jasno i precizno, dok se ponuđači moraju u potpunosti pridržavati uslova datih u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda nema mogućnost da ocjenjuje da li je nešto ozbiljno ili neozbiljno, nego ima zadatak da izvrši pregled i ocjenu ponuda u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.
Navedeno potvrđuju i odredbe člana 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: ''Postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije41. Ponavljamo, Ugovorni organ obrazlažući navedenu odluku poziva se na odredbe člana 85. posebnih uzansi u građenju kojim je propisano da garanti rok za kvalitet izvedenih radova iznosi dvije godine. Ukoliko ovo obrazloženje uvažimo kao osnovano ugovorni organ trebao je kao neprihvatljive da ocjeni i ponude izabranog ponuđača koji je ponudio

garantni rok od 5 godina, kao i ponudu ponuđača „Sana Tehnika44 d.o.o. Banja Luka koji je ponudio garantni rok od 3 godine. Iz navedenog je vidljivo da se ugovorni organ pozvao na odredbe posebnih uzansi o građenu samo i isključivo iz razloga da ponudu žalitelja ocjeni kao neprihvatljivu.
Ovdje se postavlja pitanje koji garanti period ugovorni organ ne smatra neozbiljnim i neprihvatljivim. Da je žalitelj ponudio garantni rok od 10 godina da li bi opet ponuda bila ocjenjena kao neprihvatljiva? Potpuno je jasno daje ugovorni organ na neobjektivan način vršio ocjenu ponuda te proizvoljno zaključio da ponuda žalitelja nije „ozbiljna44. Dakle, ugvomi organ je sebi uzeo slobodu da na subjektivan način, prema kriterijumima koji su samo njemu poznati, u ovoj fazi postupka utvrđuje koji je to prihvatljiv garanti rok a koji nije, odnosno koja ponuda je „ozbiljna44 a koja „neozbiljna44. Postavlja se pitanje gdje je „granica ozbiljnosti44 i kako bi ugovorni organ postpio daje izabrani ponuđač ponudio duži garantni rok?
Dalje, ugovorni organ izabrao je ponudu čiji iznos je veći u odnosu na ponudu žalitelja. Ugovorni organ, kako se već poziva na odredbe Posebnih uzansi u građenju mogao je ponuđačima koji su ponudili garantni rok preko dvije godine, prilikom evaulacije ponuda, uzeti dvije godine kao maksimalno prihvatljivi garantni rok, te na ovaj način izvršiti bodovanje ponuda. Na navedeni način ugovorni organ postupio bi u cjelosti u skladu sa odredbama člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentom, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Analizirajući zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da isti nije sačinjen u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži: datum početka pregleda i ocjene ponuda, analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača, podatke o dijelu ugovora koji se daje u podugovor i podaci o podizvođaču, datum završetka pregleda i ocjene ponuda, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj je u dopuni žalbe od 01.04.2021.godine naveo slijedeće: vidljivo je da je ugovorni organ ocijenio da su dvije ponude prihvatljive, ponuda izabranog ponuđača sa cijenom ponude od 38.700,00 KM i ponuda ponuđača "Sana tehnika" d.0.0. Banja Luka sa cijenom ponude od 57.096,00 KM.
Članom 66. Zakonom o javnim nabavkama propisano je:
(Neprirodno niska ponuđena cijena)
(1) Ako ugovorni organ ocijeni daje ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.
(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.
Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:
a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;

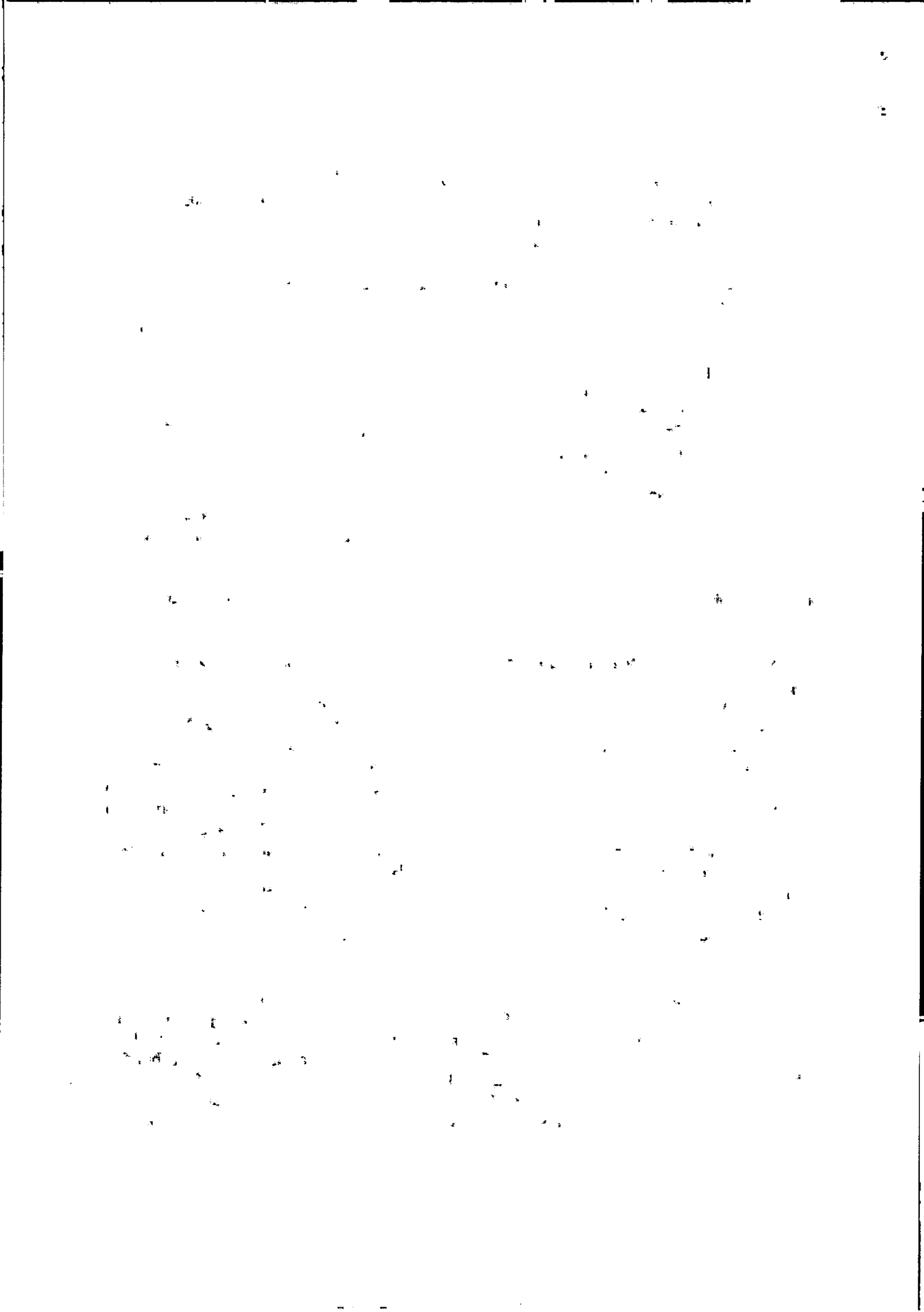


c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;
d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć

Članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:
„Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:
a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude."
Cijena ponude izabranog ponuđača iznosi 38.700,00 KM dok cijena drugorangirane prihvatljive ponude iznosi 57.096,00 KM. Iz navedenog je vidljivo da je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.
Kako ugovorni organ nije zahtijevao objašnjenje cijene ponude, što je utvrđeno uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponude i ožalbenu odluku, isti je postupio suprotno odredbama člana 66. Zakona o javnim nabavkama i člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda.
Podsjećamo ugovorni organ je članom 17. stav (9) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda propisano da obrazloženje cijene čini sastavni dio zapisnika o prelgedu i ocjeni ponuda.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na Ugovornog organa Javna ustanova "Muzej Republike Srpske", broj: 01-318/1-21 od 26.03.2021. godine, kojom je izabran najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke "Limarski radovi na dijelu ravnog krova Muzeja Republike Srpske", broj nabavke 01-264/1-21, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, predmetna odluka poništi, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM, donese nova odluka kojom se žalitelj ocjenjuje kao najpovoljniji ponuđač, te da iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Nakon zaprimalanja Žalba, Ugovorno tijelo je dostavilo izjašnjenja na navode iz Žalbe.
**Ugovorno tijelo,** Javna ustanova Muzej Republike Srpske Banjaluka sproveo je postupak javne nabavke, za dostvaljanje ponuda „Limarski radovi na dijelu ravnog krova Muzeja RS". Procjenjena vrijednost javne nabavke iznosi 33.057,00 KM bez PDV-a. Obavještenje o nabavci je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 12.03.2021. godine, pod brojem 7725-7-3-2-3-2/21. Odlukom direktora JU Muzej PC broj 01-318/1-21 od 26.03.2021. godine, a kao najpovoljniji ponuđač je izabran ponuđač „MIŠUR" s.p. Aleksandar Mišura, Banjaluka, jer je ponudio



ekonomski najpovoljniju ponudu. Protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalbu je podnio ponuđač „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, putem punomoćnika Mile Antonića, advokata iz Banjaluke.
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je ugovorni organ smatra neosnovanom, te u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), Vam dostavlja ovo izjašnjenje no žalbi.
U žalbi ističe da kako mu nije jasna konstatacija u zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda, u kojem stoji da je dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, ali je ipak utvrđeno da je njegova ponuda neprihvatljiva. Žalilac jeste dostavio sve dokaze koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji. Sadržaj ponude je propisan tačkom 8. tenderske dokumentacije, i sve što je ugovorni organ propisao da ponuda u formalnom smislu treba da sadrži, ponuda žalioca i sadrži (obrazac za ponudu, obrzac za cijenu ponute, izjave....itd). Razlog zbog kojeg je ugovorni organ ocjenio neprihvatljivom je više nego očigledan pokušaj prevare od strane žalioca, na štetu i ugovornog organa i svih ostalih ponuđača, kako bi na protivpravan način stekao prednost kod poređenja sa ponudama ostalih ponuđača. Žalilac je u obrascu za ponudu napisao da nudi garantni rok na izvedene radove od 200 godina !!!
Žalilac zamjera ugovornom organu da u tenderskoj dokumentaciji, kod načina dodjele bodova na podkriterijumu koji se odnosi na garantni rok, nije propisao maksimalno prihvatljiv garantni rok, kao ni minimalno prihvatljiv garantni rok. Žalilac je preuzeo tendersku dokumentaciju dana 14.03.2021. godine, i ako je smatrao da je tenderska dokumentacije propisana protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, imao je mogućnost da podnese žalbu protiv tenderske dokumentacije, što nije učinio. Iznošenje ovog žalbenog navoda u žalbi protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača je neblagovremeno. Dalje, žalilac je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije imao mogućnost da putem portala zatraži pojašnjenje tenderske dokumentacije, što isto nije učinio. Tačno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije odredio maksimalno prihvatljiv garantni rok, kao ni minimalno prihvatljiv garantni rok. Ugovorni organ je postupao u dobroj namjeri i nije mogao predvidjeti da će ponudu dostaviti ponuđač koji će to najgrublje zloupotrebiti, te upisivanjem garantnog roka od „200 godina“ pokušati da na prevaru ishoduje izbor najpovoljnijeg ponuđača, što žalilac i sam priznaje: „Naravno da je u ovakvoj situaciji žalitelj ponudio duži garantni rok kako bi istom podkriterijumu dobio veći broj bodova...“ (rečenica na strani 3. žalbe). Članom 118. Zakona o javnim nabavkma („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) je propisano da se na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obaveza iz ugovora o javnoj nabavci primjenjuje zakon o obligacionim odnosima. Članom 12. Zakona o obligacionim odnosnima („Službeni glasnik RS“ broj 79/2003) je propisano da u zasnivanju obligacionih odnosa i ostvarivanju prava iz tih odnosa strane su dužne da se pridržavaju načela savjesnosti i poštenja. Postavlja se pitanje kako da se ugovorne strane pridržavaju načela savjesnosti i poštenja kod zasnivanja obligacionog odnosa, kada jedna strana iz tog odnosa eksplicitno priznaje nesavjesno i nepošteno postupanje (‚Naravno da je u ovakvoj situaciji žalitelj ponudio duži garantni rok kako bi istom podkriterijumu dobio veći broj bodova") s ciljem ishodovanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nakon koje bi trebala zaključiti ugovor sa naručiocem posla (ugovornim organom ). Žalitelj sam za sebe kaže da je ponudio „duži garantni rok“. Šta to znači da je ponudio duži garantni rok? Očigledno je to da je ponudio (višestruko) duži garantni rok od roka koji se objektivno, savjesno i pošteno može ponuditi. Što na kraju krajeva znači da je dao lažnu izjavu za garantni rok. Materijal kojim se vrše limarski radovi na krovu (pocinčani lim) ne može trajati duže od 30 godina, zavisno od preporuka različitih proizvođača. Po članu 116. stav (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik



BiH" broj 39/14) može se izreći novčana kazna od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM, ako je ponuđač dao netačne podatke u dokumentima kojima dokazuje ličnu, finansijsku, tehničku i profesionalnu sposobnost. Analogno tome, mora postojati neki vid odgovornost i za davanje netačne izjave u pogledu podkriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude, a što i sam žalilac eksplicitno potvrđuje da je učinio.

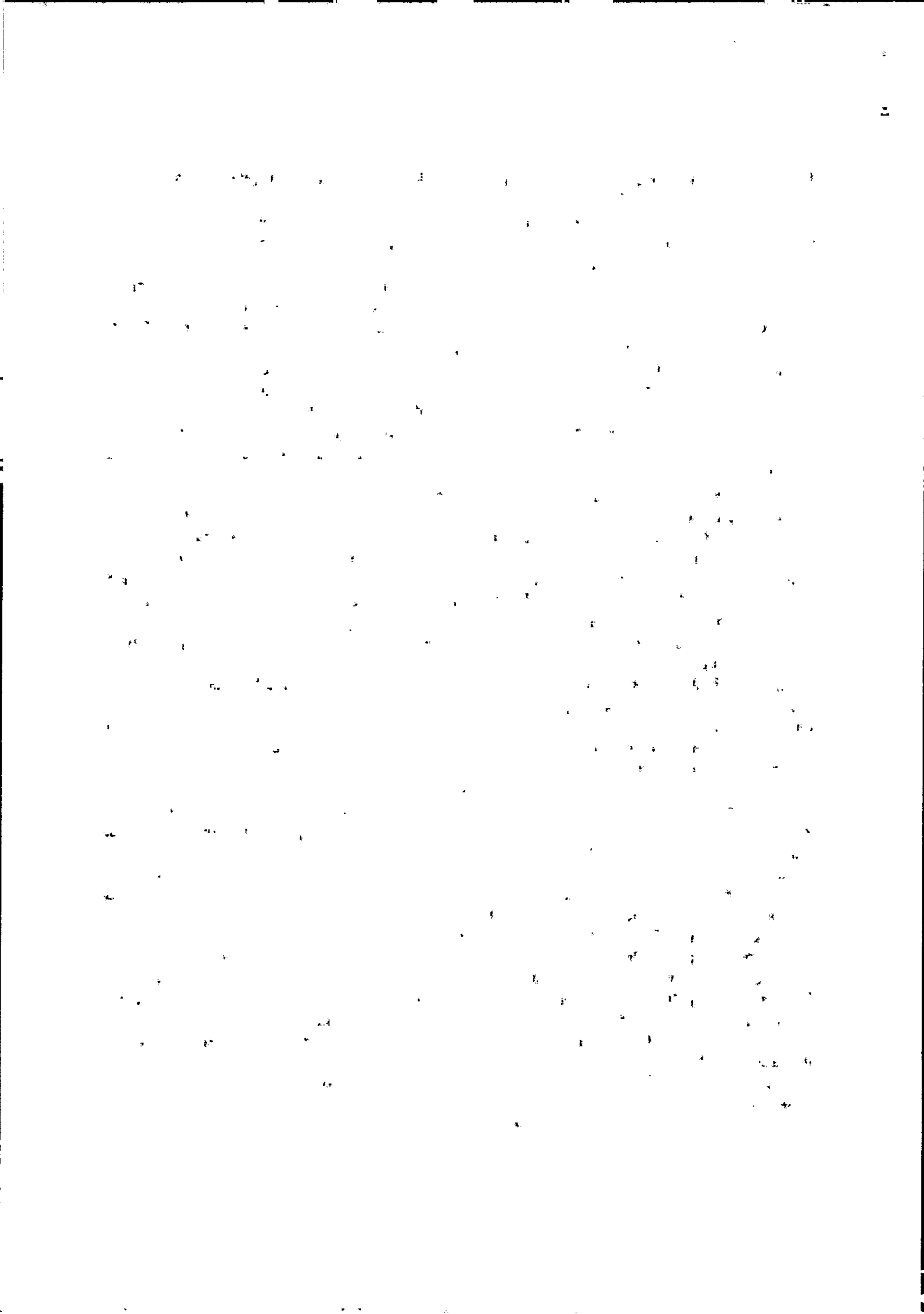
Svakom savjesnom i poštenom ponuđaču koji se bavi poslovima građevinarstva su poznate odredbe Posebnih uzansi o građenju, kojim je propisano da garantni rok na izvedene radove iznosi dvije godine, osim ukoliko ugovorom ne bude drugačije definisano. To svakako može biti rok i duži od dvije godine, na je namjera ugovornog organa i bila da se savjesni i pošteni ponuđači, u okviru podkriterijuma ekonomski najpovoljnija ponuda, nadmeću u davanju što dužeg objektivnog mogućeg garantnog roka. Takozvani „garantni rok od 200 godina" iz ponude žalioca je pokušaj prevare i ugovornog organa i ostalih ponuđača. Može li žalilac garantovati da će za 200 godina postojati kao preduzeće koje se bavi izvođenjem građevinskih radova, može li garantovati da će postojati zgrada u kojoj je sjedište ugovornog organa, te da će se za 200 godina u građevinarstvu koristiti pocinčani lim kojim se trebaju izvesti radovi?

Žalilacu žalbi postavlja pitanje ugovornom organu koji garantni period smatra neozbiljnim i neprihvatljivim. Ovo pitanje postavlja neblagovremeno, jer je imao mogućnost da putem portala zatraži pojašnjenje ili čak izmjenu odredbi tenderske dokumentacije, što nije učinio. Zatim postavlja pitanja šta bi bilo daje izabrani ponuđač ponudio duži garantni rok? Ovo je hipotetičko pitanje ne i zaslužuje bilo kakav odgovor. Izabrani ponuđač jeste ponudio garantni rok od 5 godina, dok je drugorangirani ponuđač ponudio garantni rok od 3 godine. Vijek trajanja pocinčanog lima ok kojeg se vrši radovi koji su predmet ovog ugovora iznosi 20-30 godina prema preporuci proizvođača, na je jasno da garantni rok od 200 godina, kojeg nudi žalilac predstavlja pokušaj prevare i obmane.

Zatim navodi kako je ugovorni organ mogao „ponuđačima koji su ponudili garantni rok preko dvije godine, prilikom evaluacije ponuda uzeti dvije godine kao maksimalno prihvatljiv rok, te na taj način izvršiti bodovanje, i time bi u cjelosti ispoštovao princip jednakog tretmana i nediskriminacije". I ovaj žalbeni navod je potpuno neosnovan. Da je ugovorni organ tako postupio, tek tada bi narušio princip jednakog tretmana i nediskriminacije, jer bi isti broj bodova po podkriterijumu garantni rok na izvedene radove dobio i ponuđač koji je ponudio garantni rok od 3 godine (drugorangirani ponuđač) i žalilac koji nudi lažni garantni rok od "200" godina.

Žalbeni navodi u kojima ističe navodne manjkavosti zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno da ne sadrži sve što je potrebno prema članu 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, su neistina. Zapisnik sadrži i datum i vrijeme početka i završetka pregleda i ocjene ponuda (početak teksta na strani broj 3. i zadnji pasus na strani broj 5.), za svakog ponuđača naveden je analitički prikaz dostavljenih dokumenata. Žalilac navodi na u zapisniku nije naveden analitički prikaz traženi i dostavljenih dokaza tehničke i profesialne sposobnosti ponuđača. Pri tom žalilac žalilac namjerno ili slučajno zaboravlja da ugovorni organ nije propisao uslov, a samim tim ni dokaz, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Nijedan od ponuđača koji su dostavili prihvatljivu ponudu nije se opredjelio za varijantu podugovaranja, a da jeste to bi svakako bilo konstatovano u zapisniku.

U dopuni žalbe od 02.04.2021. godine, ističe kako je ugovorni organ propustio tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene, jer je dvije ponude ocjenio kao prihvatljive od kojih najpovoljnija 38.700,00 KM i ponuda drugorangiranog ponuđača 57.096,00 KM. Pri tom se žalilac poziva na član 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15), kojim je propisano: „Ugovorni organ obavezno od ponuđača



traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi; b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude". I ovaj žalbeni navod je potpuno neosnovan. Cijena ponude prvorangiranog ponuđača iznosi 38.700,00 KM bez PDV-a, dok cijena ponude drugorangiranog ponuđača iznosi 48.800,00 KM bez PDV-a. Žalilac namjerno ili slučajno „zaboravlja" da procjenjena vrijednost navedena u obavještenju u nabavci za predmetni postupak javne nabavke iznosi 33.057,00 KM bez PDV-a. Cijena ponuda prvorangiranog ponuđača je za cca 17 % viša od procjenjene vrijednosti javne nabavke, dok je cijena ponude drugorangiranog ponuđača viša procjenjene vrijednosti javne nabavke za cca 47,96 %. Prema tome, potpuno je besmisleno cijenu ponude prvorangiranog ponuđača okarakterisati kao neprirodno nisku (i zatražiti njeno pojašnjenje), ako se ima u vidu da je ta cijena za cca 17 % viša procjenjene vrijednosti javne nabavke. Cijena kojeje žalilac naveo u svojoj ponudi iznosi 31.521,33 KM bez PDV- a, i ista je još niža od cijene koju je ponudio izabrani ponuđač a koja iznosi 38.700,00 KM. Da li je cijena njegove ponude neprirodno niska (pod uslovom da je oijenjena kao prihvatljiva)?
Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

U obrascu ponude (na strani 5. svoje ponude) ponuđač je upisao sljedeće: „Garantni rok za izvedene radove iznosi 200 (dvijestotine) godina od završetka posla". Ponudu u ovom dijelu ugovorni organ je cjenio kao neprihvatljivu, jer istu je tretirao kao neozbiljnu ponudu. Odluka ugovornog organa nije donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i podzakonskim aktima i ista je neodrživa.

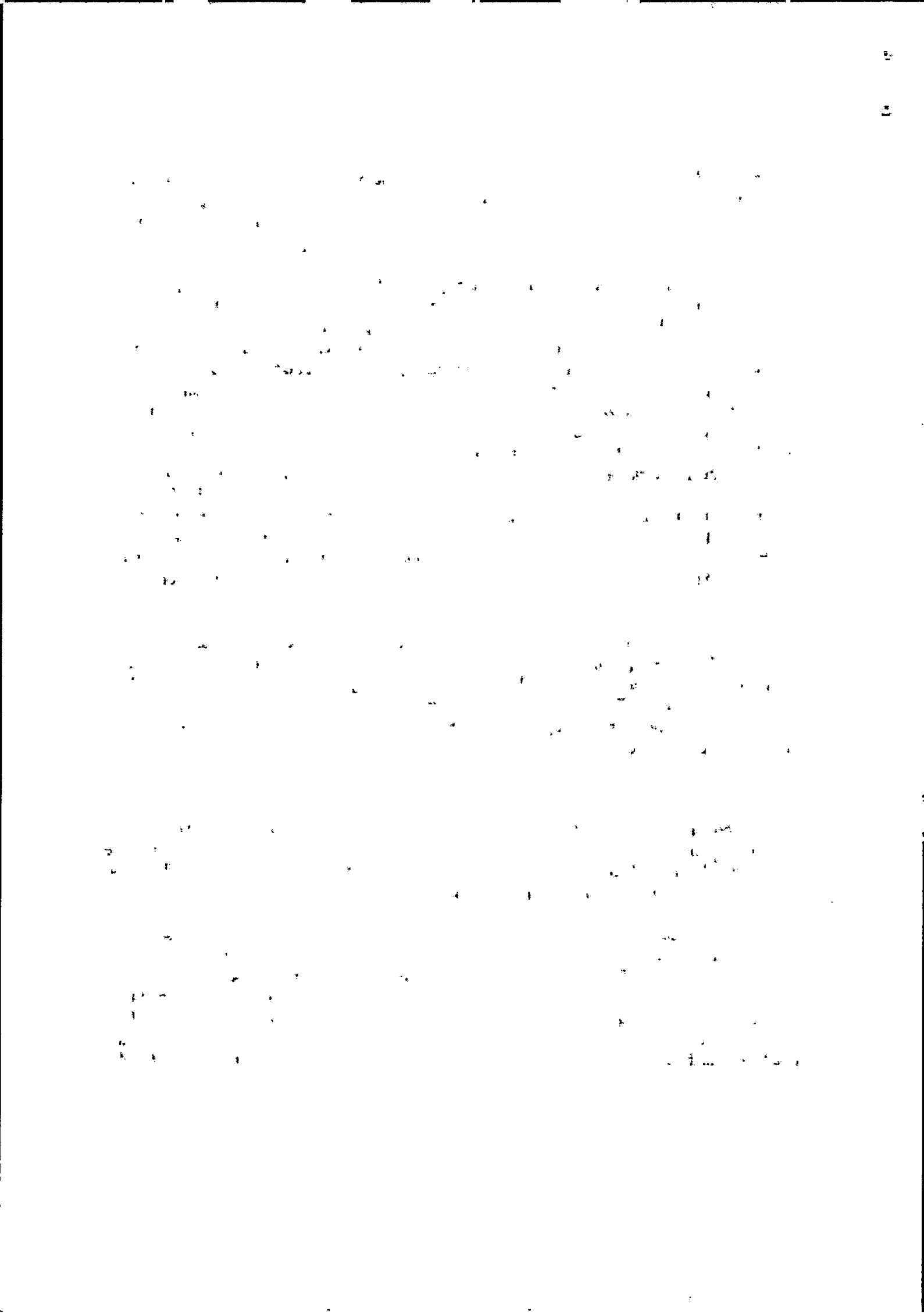
Članom 2. stav (1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ponuda:
-prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,
-neprihvatljiva — ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

Članom 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkana propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Članom 57. stav (1) Zakon o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a tačkom j) istog člana navedeno je "i u drugim opravdanim slučajevima".
U tenderskoj dokumentaciji za predmetni postupak (strana 13) navedeno je:

"3. Garantni rok za izvedene radove računa se brojem godina od završetka posla. Maksimalan broj bodova (5) će se dodjeliti ponuđaču koji je ponudio najduži garanti rok za izvedene radove. Drugi ponuđači će se u skladu tim dobiti manji broj bodova, prema sledećoj formuli P=Pp/Pn x (5)
Pri čemu je:
P-broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđeni garantni rok Pp-garantni rok koji je ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene Pn - najduži garantni rok koji je ponuđen u postupku nabavke
5 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio nadjuži garantni rok."
Iz navedenih odredbi vidljivo je da ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao maksimalno prihvatljivi garantni rok, kao ni minimalno prihvatljivi garantni rok. Dakle, ugovorni organ nije ograničio ponuđače u pogledu dužine garantog roka koji mogu da ponude, dakle žalitelj je pridržavajući se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije ponudio garanti rok. Iz navedenog nesporno proizilazi da je žalitelj dostavio ponudu u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokuemntaciji, te kako je i sam ugovorni organ konstatovao daje ponuđač dostavio sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, ponuda žalitelja nije mogla biti ocjenjena kao neprihvaljiva. Neosnovano se ugovorni organ poziva na posebne uzanse o građenju. Kako to i ugovorni organ navodi, članom 85. posebnih uzansi o građenju propisano je da garantni rok u građevinarstvu za kvalitet izvedenih radova iznosi 2 (dvije) godine ili ako ugovorom nije drugačije određeno. Potpuno je paušalan i priozvoljan navod ugovornog organa da je dat neprihvatljiv garantni rok. Žalitelj je garanti rok ponudio u potpunosti u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-318/1-21 od 26.03.2021. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 614,25 KM, za sastav žalbe, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. U skladu sa članom 3. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05).



**Pouka o pravnom lijeku**
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

**Radomir Pašić, dipl pravnik**

Dostaviti:

- "GRADPROM" d.o.o. Srbac
- Javna ustanova Muzej Republike Srpske-Banjaluka
-"Mišur" s.p. Aleksandar Mišura, Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A